



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18-02-2020

Broj: JN2-02-07-1-172-10/20
Banja Luka, 13.02.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 005/20/Ž od 10.01.2020.godine ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, Karađorđeva 10, 71123 Istočno Sarajevo na Odluku broj:1499/19 od 27.12.2019. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka NN osiguravača“ ugovornog organa MH „ERS“ MP A.D. Trebinje ZP „Elektrokrajina“ A.D. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78 000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 13.02. 2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana, žalba broj: 005/20/Ž od 10.01.2020.godine ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, Karađorđeva 10, 71123 Istočno Sarajevo, a Odluka broj:1499/19 od 27.12.2019. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka NN osiguravača“ ugovornog organa MH „ERS“ MP A.D. Trebinje ZP „Elektrokrajina“ A.D. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78 000 Banja Luka, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 525,00 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 600,00 KM, **odbija kao neosnovan.**
4. **Nalaže se** Ugovornom organu MH „ERS“ MP A.D. Trebinje ZP „Elektrokrajina“ A.D. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78 000 Banja Luka, da ponuđaču „Nexen“ d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, Karađorđeva 10. 71123 Istočno Sarajevo podnio je žalbu broj: 005/20/Ž od 10.01.2020.godine na Odluku broj:1499/19 od 27.12.2019. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka NN osiguravača“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 741-1-1-39-3-66/19

od strane MH „ERS“ MP A.D. Trebinje ZP „Elektrokrajina“ A.D. Banja Luka, Kralja Petra I Karadorđevića 95, 78 000 Banja Luka (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Ugovorni organ propustio obavijestiti sve ponuđače o stavljanju van snage Odluke br. 1499/19 od dana 27.09.2019. godine, a nakon žalbe ponuđača EKP „Elker“ a.d. Ljubija koju je Ugovorni organ djelimično usvojio svojim Rješenjem broj: 1499/19-DB od 18.10.2019. godine, niti je URŽ o tome odabranog ponuđača obavijestio po službenoj dužnosti;
- da je Ugovorni organ neosnovano odbacio ponudu izabranog ponuđača, jer u Tenderskom dokumentu u zahtjevu nije naveo da je tropsko postolje, nego je navedeno „postolje NN osigurača struja/III“, što se može protumačiti kao postolje za tri NN osigurača, odnosno nije eksplicitno navedeno da se radi o tropskom postolju, stoga se ovo „III“ može protumačiti i kao trostruko postolje i tako neprecizno definirano zatjev;
- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer ponuda nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz Tenderskog dokumenta, odnosno zahtjevani su osigurači veličine 00 a ponuđeni su osigurači veličine 00C, za koje je dostavljen i atest;
- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer ponuda nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz Tenderskog dokumenta, jer je ponuđač „Elnos“ d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi kao dokaz po tački 6.4.2 tenderske dokumentacije dostavio ateste koje je izdao Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb koja nije akreditirana za sve zahtjeve iz tačke 6.4.2. TD-a;

Žalilac u žalbi ističe da je dana 30.12.2019. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 1499/19 od dana 27.12.2019. godine, za Otvoreni postupak za dostavu ponuda za nabavku roba: NN osigurači. Nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača, smatra da je prema Zakonu o javnim nabavkama BiH napravljeno nekoliko propusta. Shodno tome, u zakonski predviđenom roku izjavljuje žalbu na ovu Odluku prema sljedećim navodima:

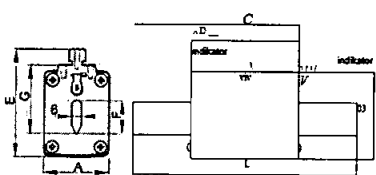
1. Ugovorni organ je dana 27.09.2019. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 1499/19, kojom je kao najpovoljniji odabran Žalitelj. Žalitelj je nakon prijema Odluke uredno dostavio zahtijevanu dokumentaciju u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ponuđač EKP „Elker“ a.d. Ljubija je je uložio žalbu na predmetnu Odluku, koju je Ugovorni organ djelimično usvojio i stavio van snage Odluku br. 1499/19 od dana 27.09.2019. godine. Ugovorni organ je bio obavezan obavijestiti sve ponuđače o stavljanju van snage Odluke br. 1499/19 od dana 27.09.2019. godine. Prvenstveno izabranog ponuđača! O postojanju žalbe i njenom upućivanju Uredu za razmatranje žalbi, Žalitelj biva obaviješten Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača 1499/19 od dana 27.12.2019. godine. UO navodi da je odluku donio na osnovu Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH br. JN2-02-07-1- 2815-5/19 od dana 05.12.2019. godine. Konkretno, propust je napravila i Kancelarija za razmatranje žalbi jer nije postupila u skladu sa članom 94. (Stranke u postupku), stav (2), koji glasi: „(2) O vođenju postupka po žalbi URŽ obavještava odabranog ponuđača po službenoj dužnosti, dok se ostala lica u svojstvu stranke mogu prijaviti za učešće u postupku po žalbi.“ Stavkom (2) propisano je da o vođenju postupka po žalbi, URŽ obavještava odabranog ponuđača po službenoj dužnosti, dok se ostale osobe u svojstvu stranke mogu prijaviti za učešće u postupku po žalbi. Dakle, u slučaju da je donijeta odluka o izboru na koju se neko žali, izabrani ponuditelj se obavještava po službenoj dužnosti, te može sudjelovati u postupku i braniti svoj interes da odluka o izboru ostane na snazi. Ostali gospodarski subjekti se javljaju sami kada ocijene da imaju interes u predmetnom postupku. Dakle, URŽ je obavezan obavijestiti izabranog ponuđača o postojanju žalbe po službenoj dužnosti, dok je Ugovorni organ dužan obavijestiti sve ostale ponuđače da bi oni iskoristili zakonom propisano pravo ako ocijene da imaju interes u predmetnom

postupku. U konkretnom slučaju to nije ispunjeno, te je došlo do povreda Zakona o javnim nabavkama BiH.

Novom odlukom 1499/19 od 27.12.2019 Ugovorni organ dobacuje ponudu ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka uz sljedeće obrazloženje:

„Uvidom u ponudu ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, uočene su određene nepravilnosti. Pomenuti ponuđač je na 36. stranici svoje ponude dostavio katalog postolja osigurača sa obilježenim postoljima osigurača koja je nudio. Očigledno je iz kataloga da su ponuđena jednopolna postolja za stavke 10,11 i 13 obrasca za cijenu ponude, iako su pod tim stavkama zahtjevana trolpolna postolja osigurača. Dakle ponuđena oprema ne odgovara robi koja je zahtjevana tenderskom dokumentacijom.“ Na pozicijama 10,11 i 13 obrasca za cijenu ponude traženo je respektivno: Postolje NN osigurača 125/III, veličina 0, Postolje NN osigurača 160/III, veličina 0 i Postolje NN osigurača 250/III, veličina 1. Dakle, u zahtjevu nije navedeno da je to trolpolno postolje, nego je navedeno „postolje NN osigurača struja/III“, što se može protumačiti kao postolje za tri NN osigurača. Nije eksplicitno navedeno da se radi o trolpolnom postolju, stoga se ovo „/III“ može protumačiti i kao trostruko postolje. Proizvođač Nikdim, kao renomirani proizvođač ove opreme, svoja postolja osigurača proizveo je na način da su jednopolna postolja proširiva sa obje strane. Odnosno, ovaj proizvođač višepolna postolja dobiva kao kombinaciju više jednopolnih, jednostavnim zakačkama. Stoga, bez obzira na broj polova odgovarajuće postolje se može dobiti kao kombinacija jednopolnih. Stoga, u ovom slučaju „postolje NN osigurača 125/III“ dostavljeno je kao kombinacija tri jednopolna postolja prikazana na stranici 36 ponude. Shodno tome ne vidimo ništa sporno u dostavljenom katalogu ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, te smatramo da navedeni razlog ne može biti eliminatoran.

Uvidom u ponude ponuđača, uočeno je kod novoizabranog ponuđača „Elnos“ d.o.o. Banja Luka nekoliko propusta u ponudi: Na stranici 53 ponude ponuđača „Elnos“ d.o.o. Banja Luka dostavljen je tehnički list osigurača struje 32 A i 63 A veličine 00C gdje su i naznačena ova dva osigurača kao ponuđeni. Obrascem za cijenu ponude za poziciju 1 i 2 zahtjevano je: NN osigurač tip NV veličina 00. 0,5 kV, 32 A (zahtjevano k-te u prilogu 3-1) i NN osigurač tip NV veličina 00. 0,5 kV, 63 A (zahtjevano k-te u prilogu 3-1). Dakle, zahtjevani su osigurači veličine 00 a ponuđeni su osigurači veličine 00C, za koje je dostavljen i atest. Veličine osigurača su standardizirane, te veličina 00C odgovara osiguraču 000, koji je nešto manji od zahtjevanog 00. Prema standardu IEC 60269-2-1 na koga se poziva Ugovorni organ u tenderskom dokumentu veličine su kako slijedi:



Veličina	Dimenzija							
	A	B	C	D	E	F	G	L
NH 00	29	47	52	47	60	15	35	78.5

Dakle jasno je da su osigurači veličine 00C/000 manji od osigurača 00. Kako je veličina osigurača jako bitan parametar, prije svega radi njihove montaže u odgovarajuća postolja ili rastavne osigurače sklopke, promjena u dimenzijama ne može biti prihvatljiva. Pored toga, osigurači 00C su i nešto jeftiniji od osigurača 00 zbog manjeg utroška materijala. Shodno svemu navedenom, dostavljeni osigurači nisu u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, te

kao takvi ne mogu biti prihvatljivi, odnosno ponuda ponuđača „Elnos“ d.o.o. Banja Luka ne ispunjava sve postavljene tehničke uslove.

Ponuđač „Elnos“ d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi kao dokaz po tački 6.4.2 tenderske dokumentacije dostavio ateste koje je izdao Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb. Tačkom 6.4.2. tenderske dokumentacije navedeno je sljedeće: „Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava, dokumenata i uzoraka koje dostave ponuđači:

- a) katalog ponuđene robe sa tačno označenim proizvodima koji se nude;
- b) atest od strane nezavisne akreditovane laboratorije za sve stavke, iz obrazca za cijenu ponude, sa karakteristikama iz priloga 3-1 ove tenderske dokumentacije;
- c) uzorak ponuđene robe stavke pod rednim brojem 5 iz obrasca za cijenu ponude, NN osigurač tipa: NV- o; 0,5 kV; 100 A (1 kom);“

Dakle zahtjevan je atest od strane nezavisne akreditovane laboratorija za sve stavke. Ponuđač „Elnos“ d.o.o. Banja Luka dostavio je atest kojeg je izdao Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb a koji nije akreditovan za ovu vrstu ispitivanja, niti izdavanja atesta a niti izdavanja „potvrda o nostrifikaciji“ (usklađenosti). Naime, provjerom podataka sa stranice ovog instituta <https://www.ie-zagreb.hr/> navedeni su sljedeći certifikati:

- ISO 9001 - znanstveno istraživačka djelatnost za područje energetike,
- ISO 14001 - znanstvena istraživanja u energetsom sektoru; laboratorijska mjerenja, testiranja i certifikacija energetske opreme,
- Pooblastilo za izvajanje del pooblašćenega izvedenca za sevalno in jedrsko varnost - Ministrstva za okolje in prostor Republike Slovenije, Uprave za jedrsko varnost - zagotovitev kakovosti, električni sistemi, regulacija in instrumentacija, hidrogeologija, hidrologija,
- Dovoljenje za izvajanje sevalne dejavnosti v območju Nuklearne elektrarne Krško - Ministrstva za okolje in prostor Republike Slovenije, Uprave za jedrsko varnost,
- Ovlaštenje Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstvu RH za projektiranje vodnih građevina,
- Ovlaštenje Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstvu RH za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša.

Dakle, nije navedena akreditacija. Kako akreditaciju izdaje nezavisno državno akreditaciono tijelo, u ovom slučaju Hrvatska akreditaciona agencija na njihovoj stranici je moguće provjeriti sve akreditacije koje su izdali i to na linku: <https://akreditacija.hr/registar/>. Provjerom kod Hrvatske akreditacione agencije ustanovljeno je da navedeni institut nema odgovarajuće akreditacije. Shodno tome, ponuđač „Elnos“ d.o.o. Banja Luka nije ispunio osnovne tehničke uslove koje je postavio Ugovorni organ, jer nije dostavio validnu dokumentaciju.

Uzevši u obzir sve prethodno navedeno, ponuda ponuđača „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka nije zadovoljila kriterije koje je postavio Ugovorni organ, te shodno tome, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ovakva ponuda je morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva, jer prema članu 57. ZJN BiH sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalilac predlaže da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka u potpunosti, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 1499/19 od dana 27.12.2019.godine, Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana prosljedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, te Žalitelj

predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 1499/19-DB od 20.01.2020.godine Ugovorni organ ističe da je žalba ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, broj: 005/20/ž od 10.01.2020. godine, zaprimljena 13.01.2020. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1499/19 od 27.12.2019. godine, u postupku javne nabavke po otvorenom postupku za nabavku roba- NN osigurači, blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi i navodima iz iste, u žalbenom postupku UO je istu razmotrio i njenje navode smatra neosnovanim.

Neosnovan je i netačan žalbeni navod u vezi pozivanja na obavezu Ugovornog organa da obavjesti sve ponuđače o stavljanju van snage Odluke o izboru br 1499/19 od 27.09.2019 godine. Na donešenu Odluku o izboru br 1499/19 od 27.09.2019 godine, u predmetnoj javnoj nabavci, izjavljena je žalba preduzeća EKP „Elker“ a.d. Ljubija koju je Uprava preduzeća svojim Rješenjem djelomično usvojila i poništila prethodno donešenu Odluku o izboru, i prosljedila žaliocu. Na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe Žalilac je uputio žalbu koja je prosljedjena Kancelariji za razmatranje žalbi BiH - filijala Banja Luka. Kancelarija je svojim Rješenjem br. JN2-02-07-1-2815-5/19 od 05.12.2019.godine, istu odbacila Zaključkom. Opreza radi UO napominje da Rješenje KRŽ-a predstavlja konačni upravni akt koji je izvršan i izvršiv, te po kojem UO po sili zakona moraju postupiti. Nakon toga Uprava preduzeća donosi novu Odluku o izboru po predmetnoj JN i koja je dostavljena svim učesnicima u postupku, na koju je preduzeće „Nexen“ d.o.o. Banja Luka izjavilo ovu žalbu.

Vezano za žalbeni navod i obaveze KRŽ-a po istoj ugovorni organ nije mjerodavan da se izjašnjava, jer to ne može biti predmet ovog upravnog postupka, već eventualno nekog upravnog spora koji je žalioc mogao pokrenuti protiv KRŽ BiH. Stim u vezi UO ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Neosnovan je i netačan žalbeni navod da Žalilac nije shvatio značenje oznake „III“ tj. mogao ju je tumačiti i kao trostruko. Sve eventualne dileme i nejasnoće Žalilac je mogao riješiti po Zakonom definisanim načinima i rokovima za pojašnjenja predmetne TD, što isti nije učinio. Što se tiče sporne oznake, kao ponuđač koji nudi robu odnosno koji je registrovan za trgovinu između ostalog i predmetne robe, mora znati da pojam trostruko ne postoji, već svi pojmovi u elektroenergetici su vezani za broj polova tako i postolja NN osigurača mogu biti jednopolna i trolpolna a ne trostruka. Kombinacija međusobnog povezivanja tri jednopolna postolja u trolpolno postolje kao alternativno rješenje nije prihvatljivo. U tenderskoj dokumentaciji je jasno definisano da alternativne ponude nisu prihvatljive. Stim u vezi UO ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Neosnovan je i netačan žalbeni navod u vezi pozivanja na pogrešno dostavljene veličine ponuđenih NN osigurača. Predmetnom TD dokumentacijom su zahtijevani NN osigurači tri veličine i to: „00“, „0“ i „1“, različitih nazivnih struja. Ponuđač „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka, u svojoj ponudi nudi proizvode renomiranog proizvođača predmetne robe „ETI“ Slovenija. U ponudi preduzeća „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka je dostavljen katalog ponuđene robe iz koga je vidljivo da ponuđeni proizvodi odgovaraju zahtijevanim tehničkim karakteristikama.

Pozivanje na standard IEC 60269-2-1 je nejasno jer isti definiše dodatne zahtjeve za osigurače za upotrebu od strane ovlaštenih lica. Stim u vezi UO ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Neosnovan je i netačan žalbeni navod u vezi dostavljenih atesta od strane također smatramo neosnovanim jer je u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz predmetne tenderske dokumentacije ponuđač „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi dostavio između ostalog i sljedeća dokumenta:

- Potvrda o nostrifikaciji - NC-0781/17 od 06.12.2017 godine izdata od strane Instituta za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb, Zavod za visoki napon i mjerenja;
- Potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja - NC-0837/18 od 30.09.2018 godine izdata od strane Instituta za elektroprivredu d.d. Zagreb, Sektora za energetiku Zavod za visoki napon i mjerenja;
- Potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja - NC-0827/18 od 30.03.2018 godine izdata od strane Instituta za elektroprivredu d.d. Zagreb, Sektora za energetiku Zavod za visoki napon i mjerenja.

Stručna komisija za otvaranje i ocijenu ponuda, imenovana rješenjem Direktora, utvrdila je nakon detaljnih provjera da dostavljena dokumenta ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Neosnovani su navodi Žalioca u pogledu visine traženih troškova, jer je prema tarifnom broju 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni Glasnik RS“ broj:68/2005) za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku advokatu pripada nagrada od 150 bodova, no vrijednosti boda od 2,00 KM, uz eventualnu paušalnu nagradu iz tarifnog broja 12, na je nejasno kako je nagrada za rad advokata obračunata na iznos od 1.125,00 KM, koliko je žalbom zahtijevano. Potpuno je neosnovano pozivanje Žalioca na tarifni broj 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata prilikom sačinjavanja troškovnika, jer se ovim stavom reguliše naknada ostalih postupaka pred sudovima i drugim organima u procjenjivim stvarima, zavisno od vrijednosti predmeta spora, u koju tarifnu grupu ne spadaju žalbeni postupci javnih nabavki, koji su kao upravni postupci regulisani tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata. S obzirom na praksu Kancelarije za razmatranje žalbi BiH koja smatra u potpunosti neosnovano pozivanje žalioca na tarifni broj 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, UO smatra neosnovanim zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Suprotno tvrdnjama Žalioca kome je očigledno ili nepoznato ili svjesno pogrešno tumači norme materijalnog prava. UO svoje tvrdnje potkrepljuje i pronalazi kako u zakonskim odredbama tako i u samom radu i praksi KRŽ BiH. Rješenjem KRŽ-a broj: JN2-02-07-1-487-8/18 od 16.08.2018. godine, kojim rješenjem je djelimično je usvojen žalbeni zahtjev ponuđača „Infomap“ d.o.o. Novi Grad, te im se po istom djelimično uvažava zahtjev za naknadu troškova u žalbenom postupku i to u skladu sa tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“ broj: 68/2005), dok se u preostalom djelu koji je pomenuti žalilac tražio no tarifnom broju 2. istog dokumenta, zahtjev odbija. KRŽ je ovakvu odluku donio i temelji je na Presudi Suda BiH broj: Sl 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, vezanoj za određivanje troškova zastupanja žalioca od strane advokata u neprocjenjivim stvarima. KRŽ je na opštoj sjednici održanoj 01.08.2018. godine, održao opštu sjednicu na kojoj je zauzeo stav da se u svom radu rukovodi u skladu sa gore navedenom presudom. UO je pokrenuo desetine upravnih sporova zbog pogrešne primjene materijalnog prava u pogledu tumačenja normi tj. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“ broj: 68/2005), te pozivanje na pogrešan tarifni broj smatra neosnovanim. Kada se sve izložene činjenice savjesno i brižljivo ocijene, najprije pojedinačno, a zatim i u njihovoj međusobnoj vezi, onda se van svake sumnje može ustanoviti da je žalba u cijelosti neosnovana.

Slijedom navedenog, jasno je da Žalilac nije ponudio relevantne argumente da je pri postupku ocjene ponuda došlo do pogrešne primjene materijalnog prava, tačnije da je došlo do povrede članova ZJN BiH. S tim u vezi a imajući u vidu gore obrazloženo UO njegovu žalbu odbija kao neosnovanu. Imajući u vidu navedeno, tačnije odbijanje žalbe kao neosnovane, UO u skladu sa članom 100. stav. 5, ZJN BiH, u zakonskom roku, relevantnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je žalba izjavljena i izjašnjenje na žalbene razloge proslijeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže KRŽ-u da žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 005/20/Ž od 10.01.2020. godine ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, Karađorđeva 10, 71123 Istočno Sarajevo na Odluku broj:1499/19 od 27.12.2019. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka NN osiguravača“ ugovornog organa MH „ERS“ MP A.D. Trebinje ZP „ELEKTROKRAJINA“ A.D. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78 000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 1499/19-DB od 20.01.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio obavijestiti sve ponuđače o stavljanju van snage Odluke br. 1499/19 od dana 27.09.2019.godine, a nakon žalbe ponuđača EKP „Elker“ a.d. Ljubija koju je Ugovorni organ djelimično usvojio svojim Rješenjem broj:1499/19-DB od 18.10. 2019.godine, niti je URŽ o tome odabranog ponuđača obavijestio po službenoj dužnosti.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da nakon donošenja Rješenja broj:1499/19-DB od 18.10. 2019.godine sa kojim je djelimično usvojio žalbu ponuđača EKP „Elker“ a.d. Ljubija i poništio Odluku broj: 1499/19 od dana 27.09.2019.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača da postupi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim će rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Osnovan je i žalbeni navod u dijelu kad ukazuje na propust Ureda za razmatranje žalbi, jer bez obzira što je žalba bila neuredna i tako takva nije utjecala na tok i ishod postupka, obaveza je bila URŽ-a da postupi u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer o vođenju postupka po žalbi URŽ obavještava odabranog ponuđača po

službenoj dužnosti, dok se ostala lica u svojstvu stranke mogu prijaviti za učešće u postupku po žalbi.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ neosnovano odbacio ponudu izabranog ponuđača, jer u Tenderskom dokumentu u zahtjevu nije naveo da je tropolno postolje, nego je navedeno „postolje NN osigurača struja/III“, što se može protumačiti kao postolje za tri NN osigurača, odnosno nije eksplicitno navedeno da se radi o tropolnom postolju, stoga se ovo „/III“ može protumačiti i kao trostruko postolje i tako neprecizno definirano zatjev.

Aneksom 3 - Obrazac za cijenu ponude na pozicijama 10., 11. i 13. u opisu robe istaknut je zahtjev i to: Postolje NN osigurača 125/III, veličina 0, Postolje NN osigurača 160/III, veličina 0 i Postolje NN osigurača 250/III, veličina 1.

Neposrednim uvidom u ponudu Žalioca ovaj organ je utvrdio da je na strani 36. ponude Žalilac dostavio katalog za jednopolna postolja za stavke 10, 11 i 13 iz Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, što nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, čime su bili ispunjeni uslovi da se u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine odbaci, jer Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod, u dijelu kad se ističe da nije eksplicitno navedeno da se radi o tropolnom postolju, da se „/III“ može protumačiti i kao trostruko postolje i da je tako neprecizno definiran zatjev, odnosno jasno postavljenog zahtjeva u Tenderskom dokumentu, u ovoj fazi postupka, a u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine nije blagovremen.

Osnovan je žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer ponuda nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz Tenderskog dokumenta, odnosno zahtjevani su osigurači veličine 00 a ponuđeni su osigurači veličine 00C, za koje je dostavljen i atest.

Aneksom 3- Obrazac za cijenu ponude za poziciju 1 i 2 zahtjevano je: NN osigurač tip NV veličina 00. 0,5 kV, 32 A (zahtjevano k-te u prilogu 3-1) i NN osigurač tip NV veličina 00. 0,5 kV, 63 A (zahtjevano k-te u prilogu 3-1)

Na stranici 53. ponude izabranog ponuđača „Elnos“ d.o.o. Banja Luka dostavljen je tehnički list osigurača struje 32 A i 63 A veličine 00C gdje su i naznačena ova dva osigurača kao ponuđeni.

U konkretnom slučaju zahtjevani su osigurači veličine 00 a ponuđeni su osigurači veličine 00C, za koje je dostavljen i atest te tako pripremljena ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, čime su bili ispunjeni uslovi da se u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine odbaci, jer Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i Obrazac za cijenu ponude. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. ovog Zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje

potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ ima diskreciono pravo da izabere ponuđača koji je dostavio najpovoljniju ponudu i u skladu s uslovima koje je postavio, naravno vodeći posebno računa da tendersku dokumentaciju pripremi sa zakonskim i podzakonskim aktima.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer ponuda nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz Tenderskog dokumenta, jer je ponuđač „Elnos“ d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi kao dokaz po tački 6.4.2 tenderske dokumentacije dostavio ateste koje je izdao Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb koja nije akreditirana za sve zahtjeve iz tačke 6.4.2. TD-a;

Tačkom 6.4.2. b) Tenderske dokumentacije istaknuto je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih izjava, dokumenata i uzoraka koje dostave ponuđači i to: atest od strane nezavisne akreditovane laboratorije za sve stavke, iz obrazca za cijenu ponude, sa karakteristikama iz priloga 3-1 ove tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je tačkom 6.4.2. b) Tenderske dokumentacije zahtjeva atest od strane nezavisne *akreditovane laboratorija* za sve stavke, a ponuđač „Elnos“ d.o.o. Banja Luka je dostavio atest kojeg je izdao Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb, propustivši da dostavi dokaz da je Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb, akreditiran za ovu vrstu ispitivanja.

Neposredni uvidom u bazu certificiranih i akreditiranih Instituta, ovaj organ je utvrdio sistem upravljanja kvalitetom Instituta certificiran prema postojećoj normi HRN EN ISO 9001, a sistem upravljanja okolišem prema postojećoj normi HRN EN ISO 14001. Visokonaponski laboratorij Zavoda za visoki napon i mjerenja je akreditiran prema postojećoj normi HRN EN ISO/IEC 17025. Djelatnost Laboratorija obuhvata: Ispitivanje elektroenergetske opreme (tipska, kontrolna, komadna i rutinska) u laboratoriju i na terenu- Laboratorijsko ispitivanje izolacije u uvjetima suhe i slane magle s umjetnim zagađenjem ili bez njega.- Ispitivanje zaštitnih sredstava za elektroenergetska postrojenja (šljemovi, rukavice, čizme, zaštitni tepisi i sl.).

Akreditacija izdata od Hrvatske Akreditacijske Agencije obuhvata Ispitni laboratorij - Visokonaponska ispitivanja elektroenergetske opreme i električna ispitivanja zaštitnih sredstava za rad u elektroenergetskim postrojenjima i ispitivanja povišenja temperature električne opreme.

U konkretnom slučaju ISO/IEC 17025/2018 standard specificira opće zahtjeve za kompetentnost, nepristrasnost i konzistentan rad ispitnih i kalibracionih laboratorija i može se primjenjivati na sve organizacije koje obavljaju laboratorijske aktivnosti. Također, koristi se za potvrđivanje ili priznavanje kompetentnosti ispitnih i kalibracionih laboratorija. Međunarodni standard je primjenjiv na sve organizacije koje obavljaju laboratorijske aktivnosti, bez obzira na broj osoblja u laboratoriji. Standard mogu da koriste korisnici laboratorijskih usluga, zakonodavni organi, organizacije i šeme koje se koriste za kolegijalno ocenjivanje, akreditaciona tela i ostali, prilikom usaglašavanja ili priznavanja kompetentnosti laboratorije.

Uz dostavljene potvrde u ponudi i to: Potvrda o nostrifikaciji - NC-0781/17 od 06.12.2017 godine izdata od strane Instituta za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb, Zavod za visoki napon i mjerenja, Potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja - NC-0837/18 od 30.09.2018 godine izdata od strane Instituta za elektroprivredu d.d. Zagreb, Sektora za energetiku Zavod za visoki napon i mjerenja i Potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja - NC-0827/18 od 30.03.2018 godine izdata od strane Instituta za elektroprivredu d.d. Zagreb, Sektora za energetiku Zavod za visoki napon i mjerenja ponuđač „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka je dokazao tehničku i profesionalnu sposobnosti zahtijevanu tačkom 6.4.2. b) Tenderske dokumentacije.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 525,00 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 600,00 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525,00 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

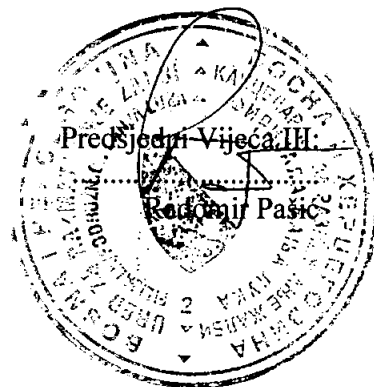
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Boris Mandić, Karađorđeva 10, 71123 Istočno Sarajevo,
2. MH „ERS“ MP A.D. Trebinje ZP „Elektrokrajina“ A.D. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78 000 Banja Luka,
3. „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, Ul. Blagoja Parovića br. 100E, 78000 Banja Luka,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137